

OGGETTO: STAZIONE UNICA APPALTANTE DELLA PROVINCIA DI PIACENZA P/C DEL COMUNE DI CASTEL SAN GIOVANNI (PC) - GARA A PROCEDURA TELEMATICA APERTA SOPRA SOGLIA COMUNITARIA PER L'AFFIDAMENTO DEL "SERVIZIO DI COPERTURA ASSICURATIVA A FAVORE DEL COMUNE DI CASTEL SAN GIOVANNI (PC) SUDDIVISO IN 8 LOTTI": **VERBALE DELLA SEDUTA DELLA COMMISSIONE DI GARA NOMINATA AI SENSI DELL'ART. 77 DEL D.LGS 50/2016, PER L'APERTURA DELLA BUSTA "C" E LA VALUTAZIONE DELLE RELATIVE OFFERTE ECONOMICHE (SEDUTA PUBBLICA VIRTUALE DELLA COMMISSIONE).**

Il **15/04/2021** alle ore 09:42:04, si riunisce in modalità telematica, la Commissione giudicatrice (collegata su Teams), nella seguente composizione:

- ✓ **rag. Vanda Ghigini**, istruttrice contabile assegnata all'ufficio ragioneria del comune di Castel San Giovanni (PC), **Presidente**, collegata dalla sede comunale di Castel San Giovanni;
- ✓ **rag. Ivana Pallavera**, responsabile del Settore II Economico Finanziario del comune di Borgonovo val Tidone (PC), **Commissario**, collegata dalla sede comunale di Castel San Giovanni;
- ✓ **rag. Stella Politi**, istruttrice direttiva amministrativa assegnata alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza, **Commissario**, collegata dalla sede della Provincia di Piacenza;

mentre le funzioni di segretario vengono svolte dal Dott. Rossi Cesare, Istruttore Direttivo Contabile assegnato alla Stazione Unica Appaltante della Provincia di Piacenza, collegato dalla sede della Provincia di Piacenza.

per l'espletamento (in seduta pubblica virtuale), tramite il SATER, delle seguenti attività relative alle procedure della gara in oggetto:

- inserimento, nella relativa schermata del SATER riferita alla valutazione delle offerte tecniche dei lotti nn. 1-2-6, del punteggio tecnico attribuito agli operatori economici, come indicato nel precedente verbale del 15/04/2021;
- apertura delle buste "C" dei lotti nn. 1-2-3-4-5-6 contenenti le offerte economiche e valutazione della coerenza di quanto dichiarato dalle società.

*

Il Presidente, richiamati i precedenti verbali della Commissione riunitasi lo stesso giorno 15/04/2021 (in atti), evidenzia che si è proceduto, per i lotti nn. 1-2-6 (aggiudicati in base al miglior rapporto qualità-prezzo), alla valutazione delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi.

Il Presidente inserisce nel sistema SATER i seguenti punteggi tecnici:

LOTTO 1 Operatore Economico	Punteggio tecnico
ITAS	45
GROUPAMA	60
SACE	30
AVIVA	70

LOTTO 2 Operatore Economico	Punteggio tecnico
ITAS	65
NOBIS	35
CIAVATTA (p/c di GENERALI ASSICURAZIONI SPA)	35
ASSICOOP (p/c di UNIPOLSAI ASSICURAZIONI SPA)	65
ASSICURATRICE MILANESE	65

LOTTO 6 Operatore Economico	Punteggio tecnico
ITAS	47
ASSICURATRICE MILANESE	23

Il Presidente procede quindi all'apertura delle offerte economiche presentata dai concorrenti.

Tali offerte risultano regolarmente formulate sui moduli dell'offerta economica predisposti dal Comune di Castel San Giovanni e da essi risultano i **premi annui netti** indicati nel documento "Valutazione delle offerte economiche dei concorrenti" allegato al presente verbale, di cui costituisce parte integrante e sostanziale.

Si dà atto che le offerte economiche presentate da tutti i concorrenti risultano complete di tutti i dati richiesti.

Il punteggio economico complessivo spettante ai concorrenti, secondo quanto previsto nel Disciplinare di gara, è dunque il seguente:

LOTTO 1 Operatore Economico	Punteggio economico
ITAS	26,96
GROUPAMA	26,84
SACE	27,86
AVIVA	30,00

LOTTO 2 Operatore Economico	Punteggio economico
--	---------------------

ITAS	30,00
NOBIS	25,88
CIAVATTA (p/c di GENERALI ASSICURAZIONI SPA)	23,00
ASSICOOP (p/c di UNIPOLSAI ASSICURAZIONI SPA)	27,69
ASSICURATRICE MILANESE	25,09

LOTTO 3 Operatore Economico	Punteggio economico
ASSICOOP (p/c di UNIPOLSAI ASSICURAZIONI SPA)	100
AVIVA ITALIA SPA	99,85

LOTTO 4 Operatore Economico	Punteggio economico
NOBIS*	82,64
ASSICOOP (p/c di UNIPOLSAI ASSICURAZIONI SPA)*	81,94
PARMEGGIANI GROUP (p/c di VITTORIA ASSICURAZIONI SPA)*	100

* Si precisa che, in riferimento a tale lotto, ai fini di avere un'univoca base di confronto per l'attribuzione dei punteggi economici, la Commissione ha considerato i premi lordi annuali offerti dai concorrenti (e non quelli netti), in quanto il concorrente NOBIS ha eliminato – dal modulo dell'offerta economica predisposto dal Comune di Castel San Giovanni – lo spazio ove riportare il premio netto, indicando quello lordo. Nel documento "Valutazione delle offerte economiche dei concorrenti" sono dunque indicati, in relazione al Lotto 4, i premi lordi annuali offerti e non quelli netti come invece per gli altri lotti.

LOTTO 5 Operatore Economico	Punteggio economico
BALCIA INSURANCE SE	100
NOBIS	79,08
PARMEGGIANI GROUP (p/c di VITTORIA ASSICURAZIONI SPA)	94,50

LOTTO 6 Operatore Economico	Punteggio economico
ITAS	29,09
ASSICURATRICE MILANESE	30,00

La Presidente riepiloga, quindi, il punteggio tecnico ed economico ottenuto dai concorrenti, rendendo noto il punteggio complessivo attribuitogli, come risulta dai prospetti sotto riportati suddivisi per lotti:

LOTTO 1 Concorrente	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio complessivo	Graduatoria
ITAS	45	26,96	71,96	3°
GROUPAMA	60	26,84	86,84	2°
SACE	30	27,86	57,86	4°
AVIVA	70	30,00	100	1°

LOTTO 2 Concorrente	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio complessivo	Graduatoria
ITAS	65	30,00	95	1°
NOBIS	35	25,88	60,88	4°
CIAVATTA	35	23,00	58	5°
ASSICOOP EMILIA NORD	65	27,69	92,69	2°
ASSICURATRICE MILANESE	65	25,09	90,09	3°

LOTTO 3 Concorrente	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio complessivo	Graduatoria
ASSICOOP EMILIA NORD	NA	100	100	1°
AVIVA ITALIA SPA	NA	99,85	99,85	2°

LOTTO 4 Concorrente	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio complessivo	Graduatoria
--------------------------------	--------------------------	----------------------------	------------------------------	--------------------

NOBIS	NA	82,64	82,64	2°
ASSICOOP EMILIA NORD	NA	81,94	81,94	3°
PARMEGGIANI GROUP	NA	100	100	1°

LOTTO 5 Concorrente	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio complessivo	Graduatoria
BALCIA INSURANCE SE	NA	100	100	1°
NOBIS	NA	79,08	79,08	3°
PARMEGGIANI GROUP	NA	94,50	94,50	2°

LOTTO 6 Concorrente	Punteggio tecnico	Punteggio economico	Punteggio complessivo	Graduatoria
ITAS	47	29,09	76,09	1°
ASSICURATRICE MILANESE	23	30,00	53	2°

Ai sensi di quanto stabilito al paragrafo 24 del Disciplinare di gara, la Commissione procede quindi a valutare l'eventuale anomalia delle offerte **presentate dagli operatori economici**, dando atto che:

- **in relazione ai lotti nn. 1-2-6 (aggiudicati con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa)**, solo per i concorrenti Aviva Italia SPA (Lotto 1) ed Itas Mutua Assicurazioni (Lotto 2) ricorrono le condizioni per l'applicazione dell'art. 97, comma 3 del D.Lgs. 50/2016, in quanto queste offerte superano – sia nell'offerta tecnica che in quella economica – i cd. 4/5 del punteggio massimo previsto (i.e. 70 punti per l'offerta tecnica e 30 punti per quella economica) e, in tali lotti, sono presenti più di tre offerte. Ai sensi dell'art. 97, comma 3, menzionato, infatti, *“Quando il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa la congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara. Il calcolo di cui al primo periodo è effettuato ove il numero delle offerte ammesse sia pari o superiore a tre”*;
- **in relazione ai lotti nn. 3-4-5 (aggiudicati con il criterio del minor prezzo)**, non trova applicazione la verifica di anomalia automatica di cui al comma 2-bis dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016. A mente del comma 3-bis di tale disposizione, infatti, *“Il calcolo di cui ai commi 2, 2 bis e 2-ter è effettuato ove il numero delle offerte ammesse sia pari o superiore a cinque”*. Del pari, il comma 8 dell'art. 97 non trova applicazione: *“Per lavori, servizi e forniture, quando il criterio di aggiudicazione è quello del prezzo più basso e comunque per importi inferiori alle soglie di cui all'articolo 35, e che non presentano carattere transfrontaliero, la stazione appaltante prevede nel bando l'esclusione automatica dalla gara delle offerte che presentano una percentuale di ribasso pari o superiore alla soglia di anomalia individuata ai sensi del comma 2 e dei commi 2-bis e 2-ter. In tal caso non si applicano i commi 4, 5 e 6. Comunque l'esclusione automatica non opera quando il numero delle offerte ammesse è inferiore a dieci”*;
- ai sensi dell'art. 97, comma 6, ultimo periodo del Codice, *“La stazione appaltante in ogni caso può valutare la congruità di ogni offerta che, in base ad elementi specifici, appaia anormalmente bassa”*. Ciò

posto, dalla valutazione delle offerte complessive presentate da tutti i concorrenti, la Commissione non ravvisa le condizioni di cui al comma 6 dell'art. 97 del Codice in riferimento ai lotti nn. 3-4-5-6, né – peraltro – in riferimento ai lotti nn. 1 e 2.

Il Presidente dispone infine:

- che i concorrenti **Aviva Italia SPA** (primo classificato del **Lotto 1 All Risks**) ed **Itas Mutua Assicurazioni** (primo classificato del **Lotto 2 RCT/O**) vengano sottoposti a verifica di anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 3 del D.Lgs. 50/2016;
- che il presente verbale valga come proposta di aggiudicazione in riferimento a quanto di seguito disposto:

LOTTO	Aggiudicatario proposto
Lotto 3 – Infortuni	ASSICOOP EMILIA NORD (p/c di UNIPOLSAI ASSICURAZIONI SPA)
Lotto 4 – RCA/ARD a LM	PARMEGGIANI GROUP (p/c di VITTORIA ASSICURAZIONI SPA)
Lotto 5 - Kasko	BALCIA INSURANCE SE
Lotto 6 – Tutela legale	ITAS MUTUA ASSICURAZIONI

- il presente verbale venga esteso al RUP della gara ai fini degli adempimenti susseguenti;
- che la documentazione di gara utile ai fini dell'aggiudicazione venga consegnata al medesimo RUP.

La Presidente dichiara chiusa la seduta pubblica virtuale alle ore 11:18:40 del giorno 15/04/2021.

Letto, approvato e sottoscritto.

Castel San Giovanni - Piacenza, lì 15/04/2021.

IL PRESIDENTE

(Rag. Vanda Ghigini)

IL COMMISSARIO

(Rag. Ivana Pallavera)

IL COMMISSARIO

(Rag. Stella Politi)

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

(Dott. Cesare Rossi)

Nativo digitale del verbale, firmato dai commissari e dal segretario verbalizzante, depositato agli atti.